

Printljeno: 31.10.2023., 13:30:53 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-03/22-01/35	376-08/MLJK	
Uredbeni broj:	Prikozi:	Vrijednost:
437-23-13	0	



d3601252



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-533/2023-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda mr.sc. Inge Vezmar Barlek, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković, i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Ivane Mamić Vuković zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv rješenja tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, klasa: UP/I-344-08/22-01/165 ur.broj:376-08-22-5 od 6.svibnja 2022. uz sudjelovanje zainteresirane osobe radi rješavanja spora korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-1231/22-10 od 14. listopada 2022., na sjednici vijeća održanoj 14.lipnja 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: Usl-1231/22-10 od 14. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništavanje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/22-01/165, urbroj: 376-08-22-5 od 6. svibnja 2022.

1.1. Naprijed navedenim rješenjem tuženika odbijen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja i zainteresirane osobe operatora javnih komunikacijskih usluga, kao neosnovan.

2. Tužitelj u žalbi navodi da u spisu ne postoji odgovor tuženika na tužbu pa nije jasno o čemu sud piše. Osim toga tuženik nije omogućio tužitelju da se očituje na navode zainteresirane osobe. Tužitelj nije prigovarao iznosu računa niti je tražio da se isti iznos smanji, već je ukazao na probleme koje je imao s internetom. Također, nije tražio raskid ugovora. Sud nije uočio da je osporena odluka u suprotnosti s odlukama tuženika od 5. srpnja 2021 i od 6. prosinca 2021. Predmet ovog postupka i spora je kršenje odredbi iz članka 2. i 3. Uvjeta korištenja pretplatničke tarife mobilnog interneta 2STAY, a vezanih uz isporuku ugovorene maksimalne brzine interneta. Upravo je brzina interneta bitan sastojak ugovora pa pitanje prava raskida ugovora bez plaćanja naknade za prijevremeni raskid ugovora nije odlučno niti ima

dodirnih točaka s ovim sporom. Iz sadržaja žalbe proizlazi da predlaže presudu poništiti. Tužitelj je naknadno dostavio dopunu žalbe koju Sud nije uzeo u razmatranje budući je podnesena izvan roka propisanog odredbom članka 70. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/12., 152/14., 29/17. i 110/21-dalje: ZUS).

3. Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da se radilo o kraćoj smetnji u korištenju usluge na dan 19. siječnja 2022. odnosno smetnji koja je trajala manje od 24 sata pa tužitelj nema pravo na umanjenje računa sukladno odredbi članka 29. stavka 12. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga („Narodne novine“ broj 154/11., 149/13., 82/14., 24/15., 42/16., 68/19. – dalje: Pravilnik). Ističe da u konkretnom slučaju tužitelj nije oštećen pa čak i da je ovdje zainteresirana osoba morala osigurati u svakom trenutku maksimalnu kakvoću usluge, a što da nije omogućeno tužitelj je bio u mogućnosti raskinuti ugovor bez plaćanja naknade, što je sve detaljno obrazloženo u osporenom rješenju. Napominje kako su nepravilnosti u uvjetima tarife 2STAY zainteresirane osobe bile predmet inspekcijskog nadzora tuženika koji je rezultirao donošenjem rješenja od 10. svibnja 2021., a što nije predmet pojedinačnih postupaka rješavanja sporova između korisnika i operatora. Predlaže žalbu odbiti.

4. Zainteresirana osoba nije dostavila odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Sud nalazi da se osporena presuda prvostupanjskog suda ne može ocijeniti nezakonitom ni po jednoj osnovi propisanoj odredbom članka 66. stavka 1. ZUS-a. To stoga jer je, prema podacima sveza spisa, postupak prije donošenja osporene odluke proveden sukladno odredbama ZUS-a, a prvostupanjski upravni sud je istu temeljio na dokazima i činjenicama utvrđenim u postupku donošenja pojedinačne odluke nakon čega je osnovano zaključio da nema mjesta usvajanju tužbenog zahtjeva tužitelja.

7. Neosnovano tužitelj smatra da tuženik nije dao odgovor na tužbu budući da je u sporu održano ročište za raspravu 6. listopada 2022. kojem je tužitelj prisustvovao i kojom prilikom je opunomoćenica tuženika dala odgovor na tužbu tužitelja.

8. Naime, u postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja utvrđeno je da se radilo o kraćoj smetnji u korištenju usluge 2STAY dana 19. siječnja 2022., a zbog kojeg kraćeg trajanja je tužitelju na ime navedene poteškoće, ovdje zainteresirana osoba, omogućila raskid pretplatničkog ugovora bez naplate naknade za prijevremeni raskid za internet uslugu kao i za ostale usluge koje koristi, u svakom trenutku, uz otplatu preostalih rata za kupljene uređaje, što tužitelj svojim žalbenim navodima ni ne dovodi u sumnju.

9. Stoga, kako se ovdje radi o usluzi koja se pruža u pokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži i kao takva nije dostupna u svako vrijeme i na svakom mjestu, a budući je tužitelju zainteresirana osoba omogućila raskid ugovora bez plaćanja naknade ukoliko isti nije zadovoljan s kakvoćom predmetne usluge to je osnovano osporenim rješenjem zahtjev tužitelja za rješavanje spora odbijen sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“ broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.) te naprijed navedenog Pravilnika, koje mjerodavne odredbe je prvostupanjski sud u obrazloženju presude citirao.

10. Konačno neosnovano tužitelj upire na druge odluke tuženika budući da je operator javnih komunikacijskih usluga, ovdje zainteresirana osoba, u konkretnom slučaju, postupio sukladno shvaćanju i uputi tuženika iznesenim u odlukama na koje tužitelj upire.

11. Slijedom navedenog valjalo je pozivom na odredbu članka 74.stavka 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
mr.sc. Inga Vezmar Barlek

Dokument je elektronički potpisan:

**Inga Vezmar
Barlek**

Vrijeme potpisivanja:
**14-09-2023
13:23:26**

DN:
C=HR
O=VIŠOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3133353133333630303638
OU=Signature
S=Vezmar Barlek
G=Inga
CN=Inga Vezmar Barlek

